BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
FILIJALA/ PODRUŽNICA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-1183-6/26
Banja Luka, 6.8.2026.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Flijala Banja Luka u vijeću sastavljenom od Nataše Golić kao predsjednika vijeća, Radomira Pašića i Ervina Bibanovića kao članova vijeća, rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po uloženoj žalbi ponuđača KMC d.o.o. Banja Luka bez broja od 15.5.2026.godine kojeg zastupa punomoćnik Boško Diljević, advokat iz Banja Luke, izjavljene protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 1474/26 od 4.5.2026.godine ugovornog organa „Gradska toplana" a.d. Doboj, u konkurentskom zahtjevu za dostavljanje ponuda u predmetu javne nabavke usluga – „Iznajmljivanje kopir aparata" za koje je objavljeno Obavještenje o nabavci broj 604-7-2-63-3-7/26 dana 20.4.2026.godine, na osnovu čl. 93. stav (7), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" br: 39/14, 59/22 i 50/24) i člana 193. st. (1) i (2) i 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br.:29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici održanoj dana 6.8.2026.godine, donosi:

RJEŠENJE

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 1474/26 od 4.5.2026.godine i predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
3. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka koji se odnosi na sastav žalbe bez broja od 15.5.2026.godine, izjavljene po punomoćniku Bošku Diljević, advokatu iz Banja Luke, u iznosu od 987,18 KM dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neosnovan.
4. Nalaže se ugovornom organu da nadoknadi punomoćniku žalitelja troškove žalbenog postupka iz tačke 3. dispozitiva ovog rješenja u roku od osam dana od prijema ovog rješenja.
5. O povratu uplaćenih sredstava na ime nakade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM odlučit će se posebenim rješenjem od strane ovog organa.

Obrazloženje

„Gradska toplana“ a.d. Doboj (u daljem tekstu: Ugovorni organ) je nakon provedenog postupka javne nabavke roba donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 1474/26 dana 4.5.2026.godine (u daljem tekstu: Odluka). Nezadovoljan ishodom postupka, dana 15.5.2026.godine žalbu bez broja protiv navedene Odluke je izjavio ponuđač KMC d.o.o. Banja Luka kojeg zastupa punomoćnik Boško Diljević, advokat iz Banja Luke (u daljem tekstu: Žalitelj). Postupajući po navedenoj žalbi, u ponovljenom postupku dana 13.7.2026.godine Ugovorni organ je podneskom broj: 2656/26 predmetnu žalbu, u prilogu izjašnjenja na žalbene navode, dokaza o izvršenoj uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka i relevantne dokumentacije za predmetni postupak, proslijedio ovom organu dana 14.7.2026.godine. Podneskom ovog organa broj: JN2-02-07-1-869-4/26 od dana 29.5.2026.godine Žalitelju je dostavljen na uvid i dalje postupanje izjašnjenje Ugovornog organa broj: 1926/26 od 27.5.2026.godine u skladu s odredbom člana 94. Zakona o javnima nabavkama.

U žalbi se navodi sljedeće:

Žalilac je preuzeo tendersku dokumentaciju sa Portala javnih nabavki što je prvi preduslov za dokazivanje aktivne legitimacije. Žalilac je i registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke, što je dokazano dostavljanjem Aktuelnog izvoda iz sudskog registra, što dokazuje da ima pravni interes za dodjelu ugovora u konkretnom postupku javne nabavke, te da mu nezakonitim postupanjem Ugovornog organa (u daljem tekstu - „UO“) može biti pričinjena šteta (izmakla dobit), ukoliko Ugovorni organ nezakonito ocjeni ponudu Žalioca kao nepravilnu. U skladu sa tačkom 22. TD - Rok važenja ponude koji glasi „Rok važenja ponude je 60 dana. Ukoliko ponuđač u ponudi ne navede rok važenja ponude, onda se smatra daje rok važenja ponude onaj koji je naveden u TD. Ugovorni organ zadržava pravo da pismenim putem traži saglasnost za produženje roka važenja ponude.“ Žalilac je u ponudi jasno brojevima i slovima naveo da ponuda važi 60 dana. U tački 4. Obrasca za ponudu TD je definisano da *„u slučaju razlike između perioda važenja ponude upisanog brojevima i slovima, validan je rok važenja ponude upisan slovima“*. Ugovorni organ je suprotno principu nediskriminišućeg tretmana i jednakog postupanja prema svim ponuđačima iz člana 3. ZJN odbacio ponudu kao nepravilnu, te propustio da iskoristi zakonsku mogućnost da u skladu sa članom 68. stav (3) ZJN zatraži pojašnjenje ponude Žalioca, pogotovo jer je evidentno da se u konkretnom slučaju radi samo sitnoj omašci u pisanju (lapsus calami), što svakako i prema mišljenju KRŽ-a nije razlog za odbacivanje ponude, jer se time ZJN dodatno postrožava i formalnost postaje sama sebi svrha.

Žalilac podnosi žalbu u skladu sa članom 103. ZJN ; zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pravila postupka, a zasniva je na sledećim žalbenim navodima, u odnosu na ponudu odabranog ponuđača:

Prvi žalbeni navod

U skladu sa tačkom 25. Tenderske dokumentacije - Nacrt ugovora koji glasi „Sastavni dio ove TD je Nacrt ugovora , u koji su unijeti svi elementi iz TD. Ponuđači su dužni uz ponudu dostaviti Nacrt ugovora u koji su unijeli podatke iz svoje ponude, te parafirati sve listove nacrta„

1. U skladu sa zahtjevima iz TD , bilo je izričito navedeno da se nacrt ugovora mora upotpunosti popuniti. Ponuđač nije popunio matični broj u nacrtu ugovora što se krši sa TD.

2. Ponuđač je takođe prilikom popunjavanja Nacrta ugovora tačka III - Cijena u polje namjenjeno za PDV od 17% napisao 0,00 , zatim je u polje za ukupnu cijenu sa PDV-om napisao cijenu od 30.000,00 KM koja je bez PDV-a. Iz navedenog zaključujemo da ponuđač nije dobro popunio Nacrt ugovora što se izravno kosi sa TD. Ova greška se ne može smatrati računskom greškom.

Drugi žalbeni navod

U skladu sa prilogom iz Tenderske dokumentacije - Tehničke karakteristike koji glasi „Ponuđeni aparat mora zadovoljiti gore navedene karakteristike, te ugovorni organ zadržava pravo da pri instalaciji svih 4 kopir aparata provjeri da li svaki od njih zadovoljava gore tražene karakteristike. Uz ponudu dostaviti karakteristike ponuđenih fotokopir aparata (za 4 kopir aparata). „

1. S obzirom da Ugovorni organ nije naglasio koliko želi cmo-bijelih i koliko color kopir aparata Žalilac je postavio pitanje na Portalu javnih nabavki BiH. Ugovorni organ je nakon 6 dana 27.04.2026. godine postavio odgovor koji glasi „ *Poštovani, tražimo 2 crno-bijela kopir aparata i 2 color kopir aparata.* „ Žalilac je vodeći se ovim odgovorom ponudio kako je UO tražio 2 crno-bijela i 2 color kopir aparata. Međutim , ponuđač „COPY PASTE“ s.p. P.Ristić Doboj u Izjavi o ispunjenosti uslova o obavezama dobavljača i karakteristikama ponuđenog uređaja nudi 4 (četiri) fotokopir aparata od kojih su 3 (tri) crno-bijela kopir aparata i 1 (jedan) color kopir aparat. Ovo se izravno krši sa potrebama UO.

Treći žalbeni navod

U skladu sa prilogom TD - Tehničke karakteristike koji glasi „MINIMALNE KARAKTERISTIKE UREĐAJA.

- SPECIFIKACIJA KOPIRA

Tačka 5. - Vrijeme zagrijavanja max 22 sekunde

- SPECIFIKACIJA ŠTAMPE

Tačka 1. - Rezolucija štampe : 1800x600 dpi, 1200x1200 dpi

Tačka 3. - Operativni sistem, Windows 7, Windows 10, Windows Server 2008 (32/64), Windows Server 2008 R2, Windows Server 2012, Windows Server 2012 R2

- SPECIFIKACIJA SISTEMA

Tačka 5. - Veličina papira A6-SRA3 , baaner papir max : 1200x297 mm

Tačka 6. - Težina papira : 52-300 gms

Tačka 7. - Automatski duplex : A5-SRA3 ; 52-256 gsm

Tačka 8. - Kopiranje/štampa mjesečno : 215.000 maksimalno

Tačka 9. - Životni vijek tonera : 40.800 minimalno

Ponuđeni aparat mora zadovoljiti gore navedene karakteristike, te ugovorni organ zadržava pravo da pri instalaciji svih 4 kopir aparata provjeri da li svaki od njih zadovoljava gore tražene karakteristike. Uz ponudu dostaviti karakteristike ponuđenih fotokopir aparata (za 4 kopir aparata)." Međutim, ponuđač je u Izjavi o ispunjenosti uslova i karakteristikama ponuđenog uređaja naveo da nudi 1 (jedan) uređaj Konica Minolta bizhub 283, koji prema dostupnim tehničkim specifikacijama ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, i to:

- Vrijeme zagrijavanja iznosi približno 25 sekundi, što je suprotno zahtjevu maksimalno 22 sekunde;
- Uređaj ne podržava rezoluciju štampe 1200x1200 dpi;
- Uređaj ne podržava operativni sistem Windows 10;
- Podržana veličina papira je A6-A3 (90-297 x 139,7-431,8 mm), bez podrške za format SRA3 i veličinu papira od 1200x297 mm;
- Automatski duplex podržava format A5-A3, a ne A5-SRA3 kako je zahtijevano TD;
- Težina papira za ispis 60-210 g/m2, umjesto traženih 52-300 gms
- Maksimalni mjesečni obim kopiranja/štampe iznosi 120.000 stranica, umjesto traženih 215.000 stranica;
- Životni vijek tonera iznosi 17.500 stranica, što je značajno manje od minimalno zahtijevanih 40.800 stranica.

Imajući u vidu navedeno, jasno proizlazi da ponuđeni uređaj ne ispunjava minimalne tehničke uslove propisane tenderskom dokumentacijom, zbog čega predmetna ponuda nije mogla biti ocijenjena kao tehnički prihvatljiva.

Četvrti žalbeni navod

U skladu sa prilogom TD - Tehničke karakteristike koji glasi „ MINIMALNE KARAKTERISTIKE UREĐAJA

- SPECIFIKACIJA ŠTAMPE

Tačka 3. - Operativni sistem, Windows 7, Windows 10, Windows Server 2008 (32/64), Windows Server 2008 R2, Windows Server 2012, Windows Server 2012 R2

- SPECIFIKACIJA SISTEMA

Tačka 8. - Kopiranje/štampa mjesečno : 215.000 maksimalno Tačka 9. - Životni vijek tonera : 40.800 minimalno

Ponuđeni aparat mora zadovoljiti gore navedene karakteristike, te ugovorni organ zadržava pravo da pri instalaciji svih 4 kopir aparata provjeri da li svaki od njih zadovoljava gore tražene karakteristike. Uz ponudu dostaviti karakteristike ponuđenih fotokopir aparata (za 4 kopir aparata)." Međutim, ponuđač je u Izjavi o ispunjenosti uslova i karakteristikama ponuđenog uređaja naveo da nudi 2 (dva) uređaja Konica Minolta bizhub 364e cmo-bijela štampa, koji prema dostupnim tehničkim specifikacijama ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, i to:

- Uređaj ne podržava operativni sistem Windows 10;
- Maksimalni mjesečni obim kopiranja/štampe iznosi 150.000 stranica, umjesto traženih 215.000 stranica;

- Životni vijek tonera iznosi 24.000 stranica, stoje značajno manje od minimalno zahtijevanih 40.800 stranica.

Imajući u vidu navedeno, jasno proizlazi da ponuđeni uređaj ne ispunjava minimalne tehničke uslove propisane tenderskom dokumentacijom, zbog čega predmetna ponuda nije mogla biti ocijenjena kao tehnički prihvatljiva.

Peti žalbeni navod

U skladu sa prilogom TD - Tehničke karakteristike koji glasi „ MINIMALNE KARAKTERISTIKE UREĐAJA

- SPECIFIKACIJA ŠTAMPE

Tačka 3. - Operativni sistem; Windows 7, Windows 10, Windows Server 2008 (32/64), Windows Server 2008 R2, Windows Server 2012, Windows Server 2012 R2

- SPECIFIKACIJA SISTEMA

Tačka 8. - Kopiranje/štampa mjesečno : 215.000 maksimalno Tačka 9. - Životni vijek tonera : 40.800 minimalno

Ponuđeni aparat mora zadovoljiti gore navedene karakteristike, te ugovorni organ zadržava pravo da pri instalaciji svih 4 kopir aparata provjeri da li svaki od njih zadovoljava gore tražene karakteristike. Uz ponudu dostaviti karakteristike ponuđenih fotokopir aparata (za 4 kopir aparata).

„

Međutim, ponuđač je u Izjavi o ispunjenosti uslova i karakteristikama ponuđenog uređaja naveo da nudi 1 (jedan) uređaj Konica Minolta bizhub C364e u boji, koji prema dostupnim tehničkim specifikacijama ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, i to:

- Uređaj ne podržava operativni sistem Windows 10;
- Maksimalni mjesečni obim kopiranja/štampe iznosi 80.000 stranica, umjesto traženih 215.000 stranica;
- Životni vijek tonera u crnoj boji iznosi 27.000 stranica, a životni vijek tonera u boji iznosi 25.000 stoje značajno manje od minimalno zahtijevanih 40.800 stranica.

Imajući u vidu navedeno, jasno proizlazi da ponuđeni uređaji Konica Minolta 283, 364e i C364e ne ispunjavaju minimalne tehničke uslove propisane tenderskom dokumentačijom, zbog čega predmetna ponuda nije mogla biti ocijenjena kao tehnički prihvatljiva.

Šesti žalbeni navod

U skladu sa članom 71. ZJN - Obavještavanje kandidata i ponuđača o rezultatima koji glasi „Ugovorni organ dužan je da istovremeno, a najkasnije u roku od sedam dana od dana donošenja odluke, pismeno obavijesti kandidate/ponuđače koji su blagovremeno podnijeli zahtjeve ili ponude o odlukama koje su donesene u pogledu pretkvalifikacije, ocjene ponuda ili poništenja postupka."

1. U konkretnom slučaju, Ugovorni orgán je odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, zajedno sa zapisnikom, dostavio isključivo putem elektronske pošte, čime nije ispunio zakonom propisanu obavezu urednog pismenog obavještavanja. Takvo postupanje predstavlja povredu Zakona o javnim nabavkama kao lex specialis propisa koji uređuje postupke javnih nabavki, te je na taj način žalilac doveden u neravnopravan položaj i uskraćen za zakonito ostvarivanje svojih prava u postupku.

Imajući u vidu prednje; Žalilac izjavljuje predmetnu žalbu, te predlaže Ugovornom organu da, na osnovu člana 100. ZJN, žalbu usvoji, poništi ožalbenu odluku i ponudu ponuđača „COPY PASTE" s.p. P.Ristić Doboj odbaci kao neprihvatljivu, sve iz razloga navedenih u ovoj žalbi, te ponudu ponuđača "KMC" d.o.o. Banja Luka ocjeni kao prihvatljivu i nastavi postupak javne nabavke u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, podzakonskim aktima i predmetnom TD.

U tom slučaju, Žalilac ističe zahtjev za naknadu troškova advokatskih usluga za sastav žalbe prema advokatskoj tarifi u visini propisanoj članom 119. ZJN stav 7. u iznosu od 1.974,37 KM (300 bodova x 3 KM = 900 KM + 50% uvećanje + 25% paušal + PDV = 1.974,37 KM - Tarifni broj 3. i 12. Tarife o naknadama i naknadi troškova za rad avokata (Sl.Glasnik RS broj 111/24). Angažovanje stručne pravne pomoći u ovom slučaju je bilo nužno i opravdano jer Žalioc nema zaposlenika pravne struke. Ako Ugovorni organ smatra daje žalba neosnovana, dužan je da istu, sa kompletnim spisom, proslijedi Kancelariji za razmatranje žalbi Filijala Banja Luka (u daljem tekstu - "KRŽ"). Žalilac zahtjeva od KRŽ-a da žalbu usvoji i poništi ožalbenu odluku i ponudu ponuđača „COPY PASTE" s.p. P.Ristić Doboj ocijeni kao neprihvatljivu, sve iz razloga navedenih u žalbi, ponudu ponuđača „KMC" d.o.o. Banja Luka ocjeni kao prihvatljivu, te naloži ugovornom organu da nastavi ovaj postupak javne nabavke, u skladu sa ZJN, podzakonskim aktima i predmetnom TD. Takođe, Žalilac zahtjeva od KRŽ-a da, naloži Ugovornom organu da Žaliocu nadoknadi troškove sastava žalbe u iznosu od 1.974,37 KM (300 bodova x 3 KM = 900 KM + 50% uvećanje + 25% paušal + PDV = 1.974,37 KM - Tarifni broj 3. i 12. Tarife o naknadama i naknadi troškova za rad avokata (Sl.Glasnik RS broj 111/24).

Aktom broj: 2656/26 od 13.7.2026.godine, u ponovljenom postupku Ugovorni organ je ovom organu dostavio izjašnjenje o navodima iz žalbe gdje navodi sljedeće:
Dana 08.07.2026.godine „Gradska toplana" a.d. Doboj zaprimila je Rješenjem broj JN2- 02-07-1-869-6/26 od 03.07.2026.godine kojim se usvaja žalba ponuđača „KMC" d.o.o. Banja Luka, zastupanog po punomoćniku Boško Diljević, advokatu iz Banja Luke na Zaključak ugovornog organa o broj: 1752/26 od 19.05.2026. godine u konkurentskom zahtjevu javne nabavke usluga broj: 604-7-2-62-3-7/26, „Iznajmljivanje kopir aparata". Rješenjem je naloženo da se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak a što znači da se uzme u razmatranje prvobitna žalba na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača ugovornog organa o broj: 1474/26 od 04.05.2026. godine. Dana 18.05.2026. godine „Gradska toplana" a.d. Doboj zaprimila je žalbu ponuđača „KMC" d.o.o. Banja Luka, zastupanog po punomoćniku Boško Diljević, advokatu iz Banja Luke na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača ugovornog organa o broj: 1474/26 od 04.05.2026. godine u konkurentskom zahtjevu javne nabavke usluga broj: 604-7-2-62-3-7/26, „Iznajmljivanje kopir aparata". Ugovorni organ „Gradska toplana" a.d. Doboj je razmotrio žalbu, te prvobitno utvrdio da žalba nije izjavljena u zakonskom roku od 5 (pet) dana od prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Na osnovu naprijed navedenog Ugovorni organ „Gradska toplana" a.d. Doboj je u skladu sa članom 101. stav 5. Zakona o javnim nabavkama dana 19.05.2026. godine donijela Zaključak o odbacivanju žalbe broj: 1752/26.

Dana 25.05.2026. godine „Gradska toplana“ a.d. Doboj zaprimila je žalbu ponuđača „KMC“ d.o.o. Banja Luka, zastupanog po punomoćniku Boško Diljević, advokatu iz Banja Luke na Zaključak ugovornog organa o broj: 1752/26 od 19.05.2026. godine u konkurentskom zahtjevu javne nabavke usluga broj: 604-7-2-62-3-7/26, „Iznajmljivanje kopir aparata“ ista je bila proslijeđena Uredu za razmatranje žalbi. Postupanjem po žalbi Ured je donio Rješenje kojim poništava naš Zaključak i tim pobija naše navode da žalba ponuđača bila neblagovremena. Nakon dobijenog Rješenja Ugovorni organ uzeo je u razmatranje odbačenu žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg pnuđača br. 1474/26. Žalba ponuđača „KMC“ d.o.o. Banja Luka na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača ugovornog organa o broj: 1474/26 od 04.05.2026. godine je blagovremena, dopuštena,uredna,izjavljena od ovlaštenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju, ali je u cjelini neosnovana, te je u zakonski ostavljenom roku proslijeđujemo Kancelariji za rješavanje žalbi BiH, Filijala Banja Luka na rješavanje, u skladu sa članom 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Žalba žalitelja „KMC“ d.o.o. Banja Luka u cjelosti je neosnovana jer je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača donijeta u skladu sa Zakona o javnim nabavkama BiH. Žalbene navode žalitelja odbacujemo u potpunosti od prvog do šestog kao neosnovane. Navod da ponuđač „Copy Paste“ s.p. P.Ristić Doboj nije popunio matični broj u nacrtu ugovora kao i da nije popuno polje namjenjeno za cijenu sa uračunatim PDV-om su neosnovani jer iz nacrta ugovora je vidljivo na osnovu upisanog JIB-a da se radi o predmetnom ponuđaču. Što se tiče navoda za popunjavanje polja cijene sa PDV-om ista je upisana ispravno jer ponuđač nije obveznik PDV-a tako da nije ni mogao napisati iznos sa uračunatim pdv-om! Što se tiče navoda vezani za tehničku specifikaciju ponuđač je izjavom garantovao da ponuđeni kopir aparati ispunjavaju sve traženo TD što smo i prihvatili jer svaki ponuđač je bio upoznat kroz uslove TD da zadržavamo pravo pri instalaciji svih kopira izvršiti i utvrditi da li svaki od kopira ispunjava traženo tenderskom dokumentacijom. Navod da smo na postavljeno pitanje koliko želimo kopira u boji a koliko crno bijeli odgovorili da tražimo 2 crno bijela i 2 u boji je tačan ali obzirom da nismo tražili tačno TD ne možemo reći da su ponudili pogrešno. Osporavamo navod da je Ugovorni organ prekršio član 71. ZJN jer smo Obavještenje poslali i elektronski i pismeno putem ali je činjenica da dostava poslanih pošiljki traje i do 3 dana čak i da se ne dostavi te navod osporavamo u popunosti. Samo ulaganje žalbe na dostavljenu Odluku demantuje žalioca daje doveden u neravnopravan položaj i daje uskraćen za zakonito ostvarivanje svojih prava u postupku. Obzirom na naprijed navedeno molimo Kancelariju za razmatranje žalbi BiH da, čim prije, svojim Rješenjem odbaci žalbu zbog neosnovanosti, ponuđača „KMC“ d.o.o. Banja Luka u skladu sa članom 111. stav (1) tačka c) ZJN BiH.

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani Žalitelja, kako bi se moglo pristupiti njenom rješavanju, a odnose se na dopuštenost i blagovremenost žalbe kao i činjenicu da li je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe koja ima aktivnu legitimaciju u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim nabavkama, kao i na pretpostavke propisane odredbama čl. 105. i 108. stav (3) istog Zakona. Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda

koje su opisane u čl. i 103. Zakona o javnim nabavkama u postupku pravne zaštite, nakon što je utvrđeno postojanje pravnih pretpostavki i neophodnih uslova da se može odlučiti o glavnoj stvari na osnovu stanja iz spisa ovog predmeta, uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja iz sljedećih razloga:

Žalba je osnovana.

Žalitelj u prvom žalbenom navodu osporava pravilnost i zakonitost Odluke u dijelu koji se odnosi na neprihvatljivost sopstvene ponude, na način da ističe kako je tačkom 22. Tenderske dokumentacije propisan rok važenja ponude koji glasi: *„Rok važenja ponude je 60 dana. Ukoliko ponuđač u ponudi ne navede rok važenja ponude, onda se smatra daje rok važenja ponude onaj koji je naveden u TD. Ugovorni organ zadržava pravo da pismenim putem traži saglasnost za produženje roka važenja ponude.„* Žalitelj navodi kako je u ponudi jasno brojevima i slovima naveo da ponuda važi 60 dana, da u tački 4. Obrasca za ponudu Tenderske dokumentacije je definisano da „u slučaju razlike između perioda važenja ponude upisanog brojevima i slovima, validan je rok važenja ponude upisan slovima". Žalitelj smatra kako je Ugovorni organ postupao suprotno principu jednakog tretmana i jednakog postupanja prema svim ponuđačima iz člana 3. ZJN odbacio ponudu kao nepravilnu, te propustio da iskoristi zakonsku mogućnost da u skladu sa članom 68. stav (3) ZJN zatraži pojašnjenje ponude Žalioca, pogotovo jer je evidentno da se u konkretnom slučaju radi samo sitnoj omašci u pisanju (lapsus calami), što svakako i prema mišljenju URŽ-a nije razlog za odbacivanje ponude, jer se time ZJN dodatno postrožava i formalnost postaje sama sebi svrha.

Ocjenjujući osnovanošt žalbenog prigovora ovaj organ je izvršio uvid u Tendersku dokumentaciju broj: 1207/26 od 20.4.2026.godine (u daljem tekstu: Tenderska dokumentacija) i kopiju ponude Žalitelja u spornom dijelu. Tačkom 22. Tenderske dokumentacije je propisano rok važenja ponude i iznosi 60 dana, te ukoliko ponuđač ne navede rok važenja ponude, onda se smatra da je rok važenja ponude onaj koji je naveden u tenederskoj dokumentaciji. Uvidom u kopiju ponude Žalitelja proizilazi kako je na predviđenom mjestu u sadržaju Obrasca za ponudu, tačka 4., taj ponuđač naveo podatak da ponuda važi do „04.06.2026." Članom 60. stav (l) Zakona o javnim nabavama propisano je da period važenja ponude određuje ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji. Period važenja ponude ne može biti kraći od roka navedenog u tenderskoj dokumentaciji, ali ugovorni organ ne može utvrditi rok kraći od 30 dana. Ako ponuđač u ponudi ne navede period njenog važenja, smatra se da ponuda važi za period naznačen u tenderskoj dokumentaciji. Naime, u sadržaju tačke 4. Obrasca za ponude navedeno je da ponuda važi (broj dana ili mjeseci se upisuju brojčano i slovima, a u slučaju da se razlikuju, validan je rok važenja ponude upisan slovima); računajući od isteka roka za prijem ponuda, tj. do "04.06.2026." „60 (šezddeset) dana", gdje u nastavku ponude Žalitelj nije upisao broj dana ili mjeseci i slovima, tako da se u konkretnom slučaju ne radi o razlici upisanog datuma važenja ponude između borjčanih i slovnih oznaka.

Dalje, u Obavještenju o nabavci 604-7-2-62-3-7/26 od 20.4.2026.godine propisano je da je rok za prijem ponuda u predmetnom postupku zaključno sa danom: "4.5.2026.godine u 10:00 sati". Iz istog proizlazi kako ponuda Žalitelja, u kojoj je kao krajnji rok do kada važi označen datum "04.06.2026." nije u skladu sa zahtjevom iz Tenderske dokumentacije u kojem je navedeno da ponuda mora važiti minimalno 60 dana momenta isteka roka za dostavljanje ponuda, odnosno od 4.5.2026. godine, a što znači da je Žalitelj bio dužan kao krajnji rok važenja označiti 3.7.2026. godine, te isto se ne može smatrati omaškom u pisanju. Postupak javne nabavke je formalni postupak i zahtjevi iz Tenderske dokumentacije moraju biti u potpunosti ispunjeni kako bi ponuda ponuđača bila razmatrana, a u konkretnom slučaju, ponuda izabranog ponuđača nije bila u skladu sa zahtjevima iz Tenderske dokumentacije, posebno imajući u vidu činjenicu da se nije radilo o manjim odstupanjima kako to pogrešno ističe Žalitelj, te Ugovorni organ nije postupao nezakonito kada je istu odbacio u skladu sa članom 68. stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama jer nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz Tenderske dokumentacije. Shodno navedenom, ovaj organ zaključuje kako je žalbeni prigovor Žalitelja u tom dijelu **neosnovan.** Ovakav isti pravni stav ovaj organ je zauzeo u prethodnim postupcima pravne zaštite koji je, kao pravilan, potvrđen i od strane Suda Bosne i Hercegovine.

Žalitelj u drugom žalbenom navodu osporava prihvatljivost ponude odabranog ponuđača gdje ističe kako je u skladu sa tačkom 25. Tenderske dokumentacije - Nacrt ugovora koji glasi „Sastavni dio ove TD je Nacrt ugovora , u koji su unijeti svi elementi iz TD. Ponuđači su dužni uz ponudu dostaviti Nacrt ugovora u koji su unijeli podatke iz svoje ponude, te parafirati sve listove nacrta„ što znači da je u skladu sa zahtjevima iz TD bilo izričito navedeno da se nacrt ugovora mora u potpunosti popuniti, te da odabrani ponuđač nije popunio matični broj u nacrtu ugovora čime zahtjev iz TD nije ispunjen. Žalitelj ističe i to kako je odabrani ponuđač također prilikom popunjavanja Nacrta ugovora tačka III - Cijena u polje namjenjeno za PDV od 17% napisao 0,00, zatim je u polje za ukupnu cijenu sa PDV-om napisao cijenu od 30.000,00 KM koja je bez PDV-a. Iz navedenog zaključuje da ponuđač nije dobro popunio Nacrt ugovora što se izravno kosi sa TD, a ova greška se ne može smatrati računskom greškom.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog prigovora ovaj organ je izvršio uvid u Tendersku dokumentaciju i kopiju ponude odabranog ponuđača u spornom dijelu. Nesporno je da je shodno tački 25. Tenderske dokumentacije nacrt ugovora sasatvni dio iste, gdje je ponuđačima propisan uslov da uz ponudu dostave nacrt ugovora u koji su unijeli podatke iz svoje ponude, te parafirali sve listove nacrta. Uvidom u sadržaj kopije odabranog ponuđača proizilazi da je na str. 12 do 14 ponude priložen nacrt ugovora u koji su unešeni podaci i ponude, gdje pravilno Žalitelj ističe kako je na predviđeno mjestu za unos podataka za „matični broj" isto nepopunjeno. Međutim, prema ocjeni ovog organa takav propust nije i ne može biti od presudnog značaja da se ponuda, samo iz tih razloga, odbaci kao neprihvatljiva, uzimajući u obzir činjenicu da je u nacrtu ugovora upisan podatak o PIB identifikaciji ponuđača čime se jasno može iz preostale dokumentacije iz ponude utvrditi identitet istog. Iz tih razloga žalbeni navod je **neosnovan.**

Dalje, vezano za prigovor u sadržaju istog dokumenta zbog ne unošenja podatka o iznosu PDV na ponuđenu cijenu, ovaj organ ističe kako je tačkom 18. Tenderske dokumentacije određeno da ukoliko ponuđač nije PDV obaveznik, ne prikazuje PDV u obrascu za cijenu ponude na mjestu gdje se upisuje pripadajući iznos PDV, a upisuje „0,00". Preme tome, iz sadržaja ukupne ponude jasno proizilazi da je taj ponuđač na mjestu gdje se upisuje pripadajući iznos PDV upisao iznos „0,00", na osnovu čega proizilazi da nije PDV obaveznik, radi čega se zaključuje kako je žalbeni prigovor paušalan i kao takav se odbija kao **neosnovan.**

Žalitelj u trećem žalbenom navodu ističe kako Tenderskom dokumentacijom u dijelu tehničkih karakteristika je propisano sljedeće: „Ponuđeni aparat mora zadovoljiti gore navedene karakteristike, te ugovorni organ zadržava pravo da pri instalaciji svih 4 kopir aparata provjeri da li svaki od njih zadovoljava gore tražene karakteristike. Uz ponudu dostaviti karakteristike ponuđenih fotokopir aparata (za 4 kopir aparata)." S obzirom da Ugovorni organ nije naglasio koliko želi crno-bijelih i koliko color kopir aparata Žalitelj ističe kako je postavio pitanje na Portalu javnih nabavki BiH, a da je Ugovorni organ nakon 6 dana, 27.04.2026. godine, postavio odgovor koji glasi: ***„Poštovani, tražimo 2 crno-bijela kopir aparata i 2 color kopir aparata."***. Žalitelj je vodeći se ovim odgovorom ponudio kako je Ugovorni organ tražio: 2 crno-bijela i 2 color kopir aparata. Međutim, ponuđač „COPY PASTE" s.p. P.Ristić Doboj u Izjavi o ispunjenosti uslova o obavezama dobavljača i karakteristikama ponuđenog uređaja nudi 4 (četiri) fotokopir aparata od kojih su 3 (tri) crno-bijela kopir aparata i 1 (jedan) color kopir aparat. Ovo se izravno krši sa potrebama Ugovornog organa.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog prigovora ovaj organ je izvršio uvid u Tendersku dokumentaciju i kopiju ponude odabranog ponuđača u spornom dijelu. Na osnovu uvida u sadržaj tačke 8. „Količina predmeta nabavke" Tenderske dokumentacije, kolona „opis usluge" nesporno proizilazi kako se radi o iznajmljivanju usluge sistema za štampanje određenog formata, generalno, po dva kopir aparara crnobijele kopije i po dva u boji. Pored navedenog, Žalitelj osnovano ističe kako je tražio pojašnjenje Tenderske dokumentacije od Ugovornog organa po istom osnovu, na osnovu čega u odgovoru na postavljeno pitanje Ugovorni organ navodi kako traži: „2 crno – bijela kopir aparata i 2 color kopir aparata". Uvidom u kopiju ponude odabranog ponuđača proizilazi kako je na str. 35 do 38 u istoj dostavljena „Izjava o ispunjenosti uslova o obavezama dobavljača i karakteristikama ponuđenog uređaja", koja je zahtjevana Tenderskom dokumentacijom. Iz sadržaja dostavljene izjave proizilazi kako taj ponuđač nudi četiri fotokopir aparata, od kojih su 3 u crno-bijeloj štampi i 1 u boji. Ovaj organ zaključuje kako je žalbeni prigovor **osnovan.** Naime, na osnovu prednje izvedenih dokaza ovaj organ zaključuje kako odabrani ponuđač nije se u postupku konkretne javne nabavke pridržavao zahtjeva i uslova iz Tenderske dokumentacije u smislu člana 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, na osnovu čega je Ugovorni organ propustio njegovu ponudu odbaciti na osnovu člana 68. stav (4) tačka i) istog Zakona. Ugovorni organ i ne spori kako je na postavljeno pitanje odgovorio koliko traži kopir aparata u boji a koliko crno bijeli, na prednje opisan način. Isto tako, pogrešno ističe kako nije Tenderskom dokumentacijom tražen tačan broj kopir aprata vezano za izvršenje usluge u crnobijeloj kopiji i u boji, kada je citiranom tačkom 8. Tenderske dokumentacije jasno propisan opis usluge u tom dijelu, a u konačnici

potvrđen i odgovorom na postavljeno pitanje. Iz tih razloga ovaj organ i ne prihvata izjašnjenje Ugovornog organa u tom dijelu.

Žalitelj u četvrtom i petom žalbenom navodu osporava prihvatljivost ponude odabranog ponuđača gdje ističe kako je odabrani ponuđač u Izjavi o ispunjenosti uslova i karakteristikama ponuđenog uređaja naveo da nudi 1 (jedan) uređaj Konica Minolta bizhub 283, koji prema tvrdnji Žalitelja i dostupnim tehničkim specifikacijama ne ispunjava zahtjeve iz Tenderske dokumentacije, kao i ponuđeni uređaj Konica Minolta bizhub 364e crno-bijela štampa, opisujući u kom dijelu:ponuđeni uređaji ne ispunjava minimalne tehničke uslove propisane Tehničkom specifikacijom, na osnovu čega smatra da ponuda odabranog ponuđača nije mogla biti ocijenjena kao tehnički prihvatljiva.

Ocjenjujući osnovanost žalbenih prigovora ovaj organ je izvršio uvid u Tendersku dokumentaciju i kopiju ponude odabranog ponuđača u spornom dijelu. Naime, u ponudi odabranog ponuđača je nesporno dostavljena „Izjava o ispunjenosti uslova o obavezama dobavljača i karakteristikama ponuđenog uređaja" zahtjevana Tenderskom dokumentacijom, u kojoj se navode tehničke specifikacije ponuđenih uređaja. Ovaj organ ističe kako je Žalitelj u smislu člana 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama učinio vjerovatnim da ponuđeni uređaji, na prednje opisan način žalbom, ne ispunjavaju u potpunosti sve zahtjevane tehničke specifikacije. Neposrednim poređenjem tehničkih specifikacija iz dostavljenog tehničkog lista uz žalbu, za uređaj Konica Minolta bizhub 283 i 364, proizilazi kako postoje odstupanja od zahtjevanog. Suprotno žalbenom prigovoru, Ugovorni organ je propustio da se izjasni o tome pa ostaje nejasno na osnovu čega je Ugovorni organ zaključio da ponuda odabranog ponuđača u tom dijelu ispunjava zahtjeve iz tehničke specifikacije. Na takav način, Ugovorni organ u konkretnom slučaju ne primjenjuje uslove koje je propisao Tenderskom dokumentacijom, što je svakako predstavlja povredu postupka u smislu odredbe člana 102. stav (2) u vezi sa članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama. Također, odabrani ponuđač, iako obavješten, nije se očitovao po navedenom. Shodno navedenom, ovaj organ zaključuje kako Ugovorni organ nije dokazao postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je utvrdio da ponuda odabranog ponuđača u tom dijelu ispunjava zahtjeve iz tehničke specifiakcije, radi čega se žalbeni navodi usvajaju kao **osnovani.** Ovaj organ ne prihvata izjašnjenje Ugovornog organa u tom dijelu iz razloga što je isto suprotno Tenderskoj dokumentaciji i Zakonu o javnim nabavkama.

Žalitelj u šestom žalbenom navodu ističe kako je u konkretnom slučaju Ugovorni organ Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, zajedno sa zapisnikom, dostavio isključivo putem elektronske pošte, čime nije ispunio zakonom propisanu obavezu urednog pismenog obavještavanja u smislu člana 71. Zakona o javnim nabavkama. Žalitelj smatra kako takvo postupanje predstavlja povredu Zakona o javnim nabavkama kao lex specialis propisa koji uređuje postupke javnih nabavki, te smatra kako je je na taj način doveden u neravnopravan položaj i uskraćen za zakonito ostvarivanje svojih prava u postupku.

Ocjenjujući osnovanost žalbenih prigovora ovaj organ je izvršio uvid u Tendersku dokumentaciju na osnovu čega proizilazi kako istom nije posebno određen način komuniciranja između Ugovornog organa i ponuđača, odnosno nije propisano da će se podnesci dostavljati elektronskim putem što može biti jedna od mogućnosti u smislu člana 56. Zakona o upravnom postupku, kako to pravilno ističe Žalitelj. Također, Žalitelj pravilno ističe na koji način Ugovorni organ obavještava ponuđače o rezultatima postupka u smislu odredbe člana 71. Zakona o javnim nabavkama. Budući da Žalitelju, u konačnici, nije uskraćeno pravo da bude pravovremeno obavješten o rezultatima provedenog postupka konkretne javne nabavke, te stim u vezi postupi po uputi o pravnom lijeku, gdje je pri tome Ugovorni organ dostavljanje osporene Odluke izvršio putem elektronske pošte bez da je prethodno takav način komuniciranja propisao Tenderskom dokumentacijom, ne može se bezrezervno zaključiti kako je Žalitelj u tom dijelu oštećen budući da je nesporno zaprimio osporenu Odluku što je u konačnici rezultiralo i pokretanju ovog postupka pravne zaštite. U suprotnom, takve radnje Ugovornog organa predstavljaju bitne povrede pravila postupka, između ostalog.

Na osnovu stanja spisa, provedenih dokaza i utvrđenih činjenica u postupku, a na osnovu člana 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, riješeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Budući da je žalba usvojena, punomoćnik Žalitelja osnovano potražuje nadokandu troškove pravnog zatupanja, međutim ista je pogrešno obračunata. Naime, punomoćniku Žalitelja pripada naknada troškova pravnog zastupanja u ovom postupku, koja se sastoje od troškova za sastav žalbe u iznosu od 987,18 KM, kako slijedi: 150 bodova x 3 KM +25% paušal +50% (pravno sredstvo) plus 17% PDV-a. Shodno članu 119. stav (4) Zakona o javnim nabavkama, te u vezi člana 105. Zakona o upravnom postupku, obzirom da je žalba usvojena odlučeno je da je naknada troškova za pravno zastupanje opravdana u smislu Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik RS“ broj 68/05), ali je pogrešno obračunata radi čega se potraživani iznos preko 987,18 KM odbija kao neosnovan.

Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, u visini od 750,00 KM, izvršit će se posebnim aktom u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. istog Zakona (“Službeni glasnik BiH” broj: 61/24).

Pouka o pravnom lijeku: Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se tužbom pokrenuti upravni spor pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Nataša Golić

Dostavljeno:
1. KMC d.o.o. Banja Luka, po punom. Boško Diljević, advokat iz Banja Luke
2. Gradska toplana a.d. Doboj
3. U spis predmeta

